

BBVA

BBVA
Vínculos
financieros con
empresas y
proyectos y
controvertidos
en el mundo

Setem

Edita y coordina:

Federación SETEM
Calle Gaztambide, 50
28015 Madrid
www.setem.org
www.finanzaseticas.org
Telf: (+34) 91 549 9128

Consejo de Redacción:

Michiel van Dijk & Bart Slob (SOMO) con aportaciones de Judith Bindels (SETEM)

Diseño y maquetación:

Elena Poncell Garcia

Impresión: Seraff Indústria Gràfica Publicitària

Depósito legal: B-xxxxx-2008

Fotografía portada:

Joseba Larriba

Distribución:

SETEM

Con el apoyo de:

Madrid, diciembre 2007

Impreso en papel ecológico

La responsabilidad de las opiniones que se expresan corresponde a sus autores. Se autoriza la reproducción, sin fines comerciales, de los contenidos de esta publicación, citando su origen.

Setem

BBVA

**Vínculos financieros con
empresas y proyectos
controvertidos en el
mundo**

**Michiel van Dijk y Bart Slob
Ámsterdam, Países Bajos**

Índice

1. INTRODUCCIÓN	.06
1.1 ALCANCE DEL ESTUDIO	.06
1.2 METODOLOGÍA Y LIMITACIONES	.07
2. INICIATIVAS DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA EMPRESA (RSE) EN EL SECTOR FINANCIERO	.08
2.1 PRINCIPIOS DE ECUADOR Y OTRAS INICIATIVAS DE RSE	.08
2.2 ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS INICIATIVAS DE RSE	.10
3. DATOS SECTOR FINANCIERO	.12
3.1 DATOS GENERALES	.12
3.2 POLÍTICA DE RSE/ MEDIO AMBIENTAL	.13
3.3 INICIATIVAS DE RSE SUSCRITAS POR EL BBVA	.15
4. VÍNCULOS FINANCIEROS CON EMPRESAS Y PROYECTOS CONTROVERTIDOS	.16
4.1 MINERIA YANAGOCCHA	.16
4.1.1 Perfil de la empresa	.16
4.1.2 Cuestiones controvertidas	.16
4.1.3 Vínculo financiero	.18
4.2 GRUPO VOTORANTIM	.18
4.2.1 Perfil de la empresa	.18
4.2.2 Cuestiones controvertidas	.18
4.2.3 Vínculo financiero	.21
4.3 OCP ECUADOR	.22
4.3.1 Perfil de la empresa	.22
4.3.2 Cuestiones controvertidas	.22
4.3.3 Vínculo financiero	.23
4.4 GRUPO TECHINT	.23
4.4.1 Perfil de la empresa	.23
4.4.2 Cuestiones controvertidas	.23
4.4.3 Vínculo financiero	.25

4.5 COMPANHIA VALE DO RIO DOCE25
4.5.1 Perfil de la empresa25
4.5.2 Cuestiones controvertidas26
4.5.3 Vínculo financiero30
4.6 COMPANHIA MINERA LOS PELAMBRES30
4.6.1 Perfil de la empresa30
4.6.2 Cuestiones controvertidas30
4.6.3 Vínculo financiero31
4.7 COMPANHIA MINERA DONA INES DE COLLAHUASI31
4.7.1 Perfil de la empresa31
4.7.2 Cuestiones controvertidas32
4.7.3 Vínculo financiero32
4.8 COMPAÑIA MINERA ANTAMINA32
4.8.1 Perfil de la empresa32
4.8.2 Cuestiones controvertidas33
4.8.3 Vínculo financiero34
4.9 CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN34
4.9.1 Perfil de la empresa34
4.9.2 Cuestiones controvertidas34
4.9.3 Vínculo financiero35
4.10 TRANSIERRA36
4.10.1 Perfil de la empresa36
4.10.2 Cuestiones controvertidas36
4.10.3 Vínculo financiero37
4.11 PETROBRAS37
4.11.1 Perfil de la empresa37
4.11.2 Cuestiones controvertidas37
4.11.3 Vínculo financiero38
4.12 ENDESA CHILE39
4.12.1 Perfil de la empresa39
4.12.2 Cuestiones controvertidas39
4.12.3 Vínculo financiero40
5. CONCLUSIONES41
5.1 CONCLUSIONES41
5.2 RECOMENDACIONES43

1. Introducción

1.1 Alcance del estudio

SETEM ha encargado a SOMO la realización de un proyecto de investigación sobre la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) de dos grandes bancos españoles: **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria** (en adelante, BBVA) y **Banco Santander Central Hispano** (en adelante, Banco Santander), también conocido por el nombre de Grupo Santander. El principal objetivo del proyecto es identificar y describir empresas y proyectos considerados socialmente irresponsables o no sostenibles y que tienen vínculos financieros con uno o ambos bancos. La lista de actividades de financiación controvertidas no es exhaustiva, pudiendo identificarse nuevos proyectos en la medida en que surja información adicional. La investigación se centra en las actividades de financiación que realizaron el BBVA y el Banco Santander en el mundo en el período entre 2000 y abril de 2007¹. Además serán examinadas las iniciativas que ya existen. Al final serán presentadas las conclusiones y dadas algunas recomendaciones para mejorar la responsabilidad social de los bancos. El presente informe describe los resultados de la investigación relativos al BBVA. Los resultados complementarios, referentes al Banco Santander, se hallan en un documento independiente.

En la investigación se definen los proyectos socialmente irresponsables de forma genérica, aunque principalmente conciernen proyectos de inversión –tales como **la construcción de una presa, la expansión de una mina o la construcción de un oleoducto**- controvertidos desde la perspectiva de los derechos humanos y/o del medioambiente. Estos proyectos fueron seleccionados en razón de los vínculos financieros directos o indirectos con uno o ambos bancos. La implicación directa implica que el banco brindó su apoyo al proyecto a través de un contrato de financiación, un método de financiación en el cual los ingresos generados por el proyecto constituyen la principal fuente de

¹ BBVA también participó en el financiamiento de la controvertida planta carbonífera TXU en Texas, EE.UU. y el financiamiento a fabricantes de municiones racimo (*cluster munitions*), aunque estos casos no fueron incluidos en la presente investigación. Para más información ver la página web de “Bank Track”: <http://www.banktrack.org> y www.bbvasinarmas.org.

pago. Un vínculo indirecto indica que el banco proveyó servicios financieros en general (p. e. créditos, emisión de bonos u otras transacciones financieras) a la empresa (matriz) responsable de la ejecución del proyecto, servicios que por ende pueden haber sido empleados para financiar el proyecto controvertido. En ciertos casos parece evidente que el banco previó o pudo haber previsto que su préstamo o inversión serían empleados para la potencial financiación de un proyecto no sostenible, en razón, por ejemplo, de la mala reputación de la empresa que financiaba. En otros casos resulta menos evidente hasta qué punto el banco puede estar ligado al proyecto controvertido, por ejemplo cuando otorga un préstamo a un gran conglomerado que realiza numerosas actividades. En este último caso resulta poco claro si los fondos son empleados para financiar el proyecto controvertido o bien otra actividad. Es preciso realizar investigaciones adicionales para determinar la existencia y extensión de la responsabilidad del banco por lo que indirectamente financió.

1.2 Metodología y limitaciones

La metodología de la investigación se basa en el enfoque de SOMO llamado “Quick Scan“, cuyo objetivo consiste en ofrecer una visión sobre las cuestiones y los problemas específicos en juego en materia de Responsabilidad Social Empresarial (RSE). Los resultados son generalmente empleados para profundizar en la discusión con la empresa respecto a su conducta. El fin del Quick Scan no consiste en proveer una imagen completa y definitiva del desempeño social de una empresa ni en ofrecer conclusiones finales sobre la sostenibilidad de cierta acción o proyecto. Iguales limitaciones rigen la presente investigación. Es preciso realizar una investigación adicional de cada caso en particular para evaluar la sostenibilidad de los proyectos aquí identificados y determinar el alcance de la posible responsabilidad de los bancos involucrados en el mismo.

2. Iniciativas de Responsabilidad Social de la Empresa (RSE) en el sector financiero

2.1 Principios de Ecuador y otras iniciativas de RSE

Los estándares más importantes aplicables a las actividades de financiación por parte de instituciones financieras privadas son los Principios de Ecuador, un conjunto de principios voluntarios para la determinación, evaluación y gestión de riesgos ambientales o sociales en el proceso de financiación de proyectos². Los primeros 18 bancos firmaron los Principios de Ecuador en 2003; actualmente cuentan con la firma de 45 instituciones financieras (especialmente bancos).

Los Principios de Ecuador se basan en las políticas de protección medioambiental y social, los estándares de polución y el sistema de categorización medioambiental y social de la Corporación Financiera Internacional (International Finance Corporation – IFC), la rama del sector privado del Grupo Banco Mundial. El marco básico es un proceso de evaluación ambiental mediante el cual los proyectos son calificados de acuerdo con el riesgo social y ecológico que acarrearán. Para los proyectos de más riesgo el deudor debe ejecutar una Evaluación de Impacto Ambiental (Environmental Impact Assessment – EIA) que debe abordar factores tales como el uso de productos peligrosos, el reasentamiento forzado de poblaciones indígenas, riesgos para la salud de comunidades locales y daño a bienes culturales. Los bancos esperan que dicha Evaluación sea tomada en cuenta durante la ejecución del proyecto.

Otra propuesta relevante para promover la responsabilidad social y medioambiental en el sector financiero es la Iniciativa para el Sector Financiero del Programa de las Naciones Unidas para el Medioambiente (UNEP FI), creada en 1992³. La misión de UNEP FI consiste en colaborar con instituciones financieras en la identificación, definición y promoción de buenas y mejores prácticas en materia medioambiental en sus operaciones inter-

²<http://www.equator-principles.com> (5 de junio de 2007).

³ <http://www.unepfi.org/> (5 de junio de 2007).

nas y externas, a través de actividades regionales, un extenso programa de trabajo, programas de entrenamiento e investigación. En la actualidad, UNEP FI trabaja con más de 160 instituciones, incluyendo bancos, aseguradores, fondos de capital de riesgo y asesores de carteras de inversión. Todos los participantes suscriben la declaración de UNEP FI, una expresión voluntaria de intenciones mediante la cual se comprometen a integrar consideraciones de índole medioambiental en todos los aspectos de sus operaciones⁴.

La declaración integra tres partes:

1. Compromiso en favor de un desarrollo sostenible, en el cual los firmantes expresan su compromiso con, por un lado, el desarrollo sostenible como parte fundamental de la administración de la empresa y, por el otro, con el papel del sector financiero como sector que puede aportar una importante contribución al desarrollo sostenible.
2. Ordenación ambiental e instituciones financieras, que refleja cuestiones tales como el apoyo al enfoque de precaución en la gestión medioambiental, el compromiso con las regulaciones nacionales e internacionales en materia medioambiental, la identificación del riesgo medioambiental y procurar mejores prácticas en gestión medioambiental, incluyendo la eficiencia energética, el reciclaje y la reducción de desechos. Incluye además una declaración sobre la conducta medioambiental de los clientes del banco que parece relevante en el contexto de los datos del presente informe: “En cuanto a nuestros clientes, pensamos que el respeto a los reglamentos ambientales pertinentes y el uso de prácticas ambientalmente correctas son factores importantes demostrativos de una eficaz gestión empresarial.”⁵.
3. Sensibilización del público y comunicación, que reconoce la necesidad de informar y revisar de forma regular el desempeño medioambiental y compartir información con los stakeholders.

Al margen de los Principios de Ecuador y de la UNEP FI existen varias iniciativas de RSE a nivel empresarial también aplicables al sector financiero. Entre ellas, las Directrices de la OCDE y el Global Compact de la ONU son las

⁴ Las empresas aseguradoras firman la Iniciativa para la Industria de los Seguros.

⁵ <http://www.unepfi.org/signatories/statements/fi/spanish/> (6 de junio de 2007).

más conocidas⁶. Estos estándares expresan principios voluntarios en materia de derechos humanos, derechos laborales, medioambiente y lucha contra la corrupción. En 2004, el Global Compact de la ONU en particular invitó a las instituciones financieras a unirse a la iniciativa, acción que resultó en el informe “Who cares wins: Connecting financial markets to a changing world” (“Quien se preocupa, gana: conectando los mercados financieros con un mundo cambiante”), que presenta un conjunto de recomendaciones y directrices especialmente dirigidas al sector financiero⁷.

2.2 Análisis crítico de las iniciativas de RSE

Aunque los códigos de conducta no son de obligatorio cumplimiento, sí presentan un consenso sobre cómo una compañía debería comportarse en un mundo cada vez más globalizado⁸. Sin embargo, los estándares como los Principios de Ecuador no han resultado automáticamente en un mejor comportamiento de empresas, por lo cual es necesario realizar un seguimiento crítico del proceso de la ejecución de los códigos de conducta. Con respeto a los Principios de Ecuador, aunque por primera vez las instituciones financieras reconocieran su responsabilidad social, la ejecución de sus políticas ha sido muy pausada y no transparente. Cada vez más bancos se adhieren a los Principios de Ecuador, pero no todos ellos cumplen el requerimiento de realizar informes anuales sobre el progreso de la implementación de los mismos. Además, se puede observar que proyectos a los que se debería haber negado fondos por sus efectos sociales y medioambientales desastrosos, de todos modos han recibido dinero de estos bancos. Por ejemplo el BBVA, siendo firmante de los Principios de Ecuador, estaba dispuesto en 2005 a financiar a la empresa ENCE en el proyecto de Fray Bentos en Uruguay. Este caso ha sido muy controvertido con efectos medioambientales desastrosos. BBVA tuvo que posponer su financiación debido a los retrasos causados por las revisiones de IFC del Banco Mundial. Hasta ahora queda pendiente determinar si BBVA

⁶ Para más información sobre las Directrices de la OCDE y el Global Compact, ver http://www.oecd.org/department/0,2688,en_2649_34889_1_1_1_1_1,00.html (6 de junio de 2007) y <http://www.unglobalcompact.org> (6 de junio de 2007), respectivamente.

⁷ http://www.unglobalcompact.org/docs/news_events/8.1/WhoCaresWins.pdf (6 de junio de 2007).

⁸ Newell, P., 2001, Managing multinationals: the governance of investment for the environment, *Journal of International Development* 13, 907-919, (18 Sept. 2007).

sigue con la intención de financiar a ENCE, ya que BBVA jamás ha dado ninguna respuesta acerca de este caso. En cambio, debido por una parte a la presión de organizaciones sociales, el banco ING se retiró del proyecto⁹.

Además el BBVA ha financiado a varias empresas fabricantes de bombas de racimo, un tipo de armamento sumamente controvertido porque a largo plazo sigue provocando víctimas entre la ciudadanía, puesto que muchas municiones que no explotan en el momento, lo hacen después del conflicto, cuando los niños juegan con ellas¹⁰ (el 98% de las víctimas son ciudadanos y 27% son niños)¹¹. Durante 2004-2007 el BBVA ha financiado al menos a seis compañías fabricantes de bombas de racimo, entre ellas EADS, por una cantidad de al menos 120 millones de euros¹².

En definitiva, las ONG han observado que las medidas voluntarias no son suficientes para que las entidades bancarias realmente se comprometan a mejorar su comportamiento empresarial. Debería existir una regulación mínima y un control independiente capaz de sancionar a las empresas, aunque sea de forma ligera, en cuanto no cumplen los estándares.

Otra desventaja de los Principios de Ecuador es que sólo son aplicables a la financiación de proyectos, es decir, a formas específicas de créditos otorgados a proyectos independientes. Cada vez más, los proyectos de gran escala y medioambiental y/o socialmente sensibles son financiados a través de la emisión de bonos o acciones y por ello quedan fuera del ámbito de aplicabilidad de los Principios de Ecuador. El resultado es que ciertos bancos emplean un “doble estándar” y en ocasiones financian empresas o proyectos controvertidos a través de préstamos o inversiones que violan las directrices de los Principios en materia medioambiental y social¹³.

⁹ Comunicación personal con la organización CEDHA, **26 de Septiembre 2007**.

¹⁰ Landmine Action, Cluster munitions in Lebanon, (Noviembre 2005), <http://www.stopclustermunitions.org/files/Cluster%20Munitions%20In%20Lebanon.pdf>, (**19 de Septiembre 2007**).

¹¹ Christophe Scheire, Explosive investments; Financial institutions and cluster munitions, Febrero 2007, <http://www.netwerkvlaanderen.be/nl/files/documenten/publicaties/mini-dossiers/net-vl.briefingpaper0207.pdf>, (**10 Octubre 2007**).

¹² Bancktrack, Dodgy Deals, 2006, <http://www.banktrack.org/?show=dodgy&id=98>, (**19 de Septiembre 2007**).

¹³ Para ver ejemplos, entrar en la página web de Bank Track (<http://www.banktrack.org>), una red de organizaciones de la sociedad civil e individuos que realizan un seguimiento de las operaciones del sector financiero privado.

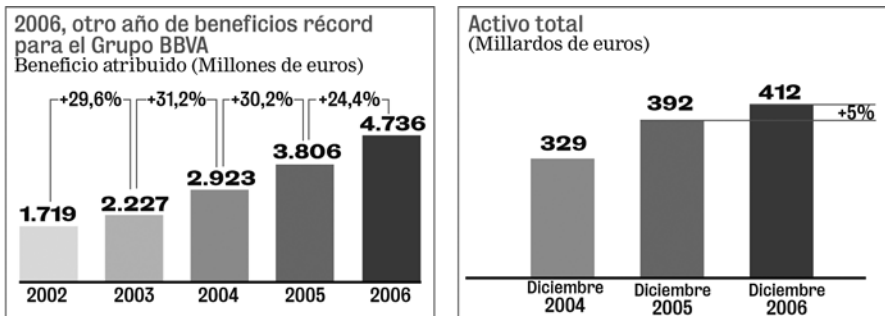
3. Datos sector financiero

3.1 Datos generales

El banco de Bilbao fue fundado en 1857 como banco de emisión y descuento. El banco de Vizcaya se estableció en 1901 como banco comercial y de depósitos. En 1988 se fusionan el Banco de Bilbao y el Banco de Vizcaya, creando a BBV. En 1988 se crea el banco Argentaria existente de Corporación Bancaria de España (CBE), Banco Exterior (BEX), Banco Hipotecario (BHE) y caja postal. En 1999 BBV y Argentaria anuncian su fusión y adoptan la marca BBVA el siguiente año.

Desde los años 70 Banco de Bilbao, Banco de Vizcaya y Banco Exterior se han instalado en Europa, América y Asia y América Latina. En 2001 se instala la marca BBVA en las entidades en América Latina. Hoy día el banco está presente con sucursales y oficinas de representación en más de 25 países en el mundo. En total trabajan más de 95.000 personas en el BBVA en más de 7.000 oficinas por el mundo¹⁴. El activo total en 2006 era de 412.000 millones de euros.

Figura 3.1 Datos Financieros BBVA



Fuente¹⁵

¹⁴ BBVA, Una historia Antigua por un grupo moderno y presencia internacional de BBVA, <http://www.bbva.com/TLBB/tlbb/jsp/esp/conozca/historia/index.jsp> y <http://www.bbva.com/TLBB/tlbb/jsp/esp/conozca/paises/index.jsp>, <http://www.bbva.com/TLBB/tlbb/jsp/esp/empleobbva/index.jsp>, (24 de Septiembre 2007).

¹⁵ Informe Anual 2006, http://inversores.bbva.com/TLBB/tlbb/jsp/rie/inf_financiera/index.jsp, (11 Octubre 2007).

3.2 Política de RSE/ medio ambiental

Más allá de las directivas internacionales, el BBVA redactó el borrador de su Política Medioambiental en el cual expresa formalmente su compromiso con el medioambiente¹⁶. En dicho documento, el banco afirma que su política medioambiental:

- incluye el desarrollo de criterios medioambientales en el análisis de riesgos de operaciones financieras;
- está diseñada para ejercer una influencia proactiva/positiva en el comportamiento de sus grupos de interés (stakeholders), principalmente clientes, empleados, proveedores, accionistas, y de las sociedades en las que participa, para intentar que adopten políticas y sistemas de gestión medioambientales; e
- incluye la incorporación de criterios medioambientales en el análisis de riesgos de las operaciones financieras. Para ello, BBVA adopta su propia metodología para incorporar criterios medioambientales de forma sistemática en el análisis de riesgo crediticio en las actividades de banca corporativa y banca de empresas. Además, BBVA incorpora criterios medioambientales en el análisis y la presentación de operaciones de project finance (grandes proyectos de financiación de autopistas, ferrocarriles, etc.).

¹⁶ http://www.bbva.com/TLBB/fbin/POLIMEDAMB1REV_tcm12-83720.pdf#tcm:12-83817-64 (6 de junio de 2007).

Fig. 3.2 Indicadores clave de Responsabilidad Corporativa BBVA

Indicadores clave de Responsabilidad Corporativa			
	2006	2005	2004
Económicos			
Beneficio por acción (euros)	1,39	1,12	0,87
Capitalización bursátil (millones de euros)	64.788	51.134	44.251
Consejos independientes (%)	73,3	66,7	66,7
Fondos de inversión socialmente responsable respecto al total de fondos de inversión gestionados (%)	1,57	1,53	1,83
Sociales			
Diversidad hombres y mujeres	53/47	55/45	57/43
Horas de formación por empleado	39	43	43
Recursos destinados a apoyo a la comunidad sobre beneficio atribuido (%)	1,19	1,22	1,31
Índice de satisfacción de clientes (%) ⁽¹⁾	70,2	67,9	67,6
Índice de satisfacción de empleados (%) ⁽¹⁾⁽²⁾	-	61,1	-
Medio ambientales			
Electricidad consumida por empleado (GJ)	23,9	21,2	22,3
Consumo de papel por empleado (t)	0,13	0,11	0,14
Préstamos con beneficios ambientales (millones de euros)	676,4	301,7	295,7
Avance en la implementación de los Principios de Ecuador	Sí	Sí	No
(1) Datos referidos a España (2) Encuesta bienal			

 Fuente¹⁷

Además el BBVA participa en el Carbon Disclosure Project (GDP), que fue iniciado en 2000 por distintas ONG trabajando cautelosamente con el Global Reporting Initiative (GRI). El objetivo de esta iniciativa es doble: informar a los inversores sobre los riesgos importantes y oportunidades que se presenten por el cambio climático; y trasladar las preocupaciones graves de los accionistas sobre el impacto del cambio climático a las compañías del sector correspondiente. Las compañías se comprometen a reportar cada año acerca de cuantas emisiones de carbono emiten y las regulaciones que han tomado para reducirlas¹⁸. La última actualización de BBVA es del 25 de Septiembre de 2007.

¹⁷ Informe Anual 2006,

http://inversores.bbva.com/TLBB/tlbb/jsp/rie/inf_financiera/index.jsp, (11 Octubre 2007).

¹⁸ Carbon Disclosure Project, The Carbon Disclosure Project Report 2006, (2006),

<http://www.cdproject.net/aboutus.asp>, (19 de Septiembre 2007).

3.3 Iniciativas de RSE suscritas por BBVA

El BBVA participa en, o suscribe, las directrices y los estándares siguientes en materia de RSE¹⁹:

- UNEP FI, en 1998.
- UN Pacto Mundial, en 2002. Además, tres de los bancos del Grupo BBVA han firmado las directrices en 2002: BBVA Banco Francés (Argentina), BBVA Banco Continental (Perú) y BBVA Bancomer (México)²⁰.
- Los Principios de Ecuador en 2004 (en los proyectos de financiación de importe superior a 10 millones de dólares²¹), y su versión revisada en julio de 2006.

Sin embargo, es dudoso que el BBVA aún califique para participar en el Global Compact, ya que se espera que los participantes en éste comuniquen anualmente a sus grupos de interés el progreso en la ejecución de los principios del Global Compact a través de sus informes de sostenibilidad, informes anuales u otros comunicados corporativos. También se espera de los participantes que proporcionen en el sitio web del Global Compact y/o de la red local de éste una breve descripción de su informe de progreso y un hipervínculo dirigido hacia dichos comunicados corporativos. Según el sitio web del Global Compact, “únicamente aquellos participantes que comuniquen sobre sus informes de progreso podrán continuar participando en el Global Compact”. Sin embargo, la información actualmente provista por el BBVA parece estar desactualizada, ya que el último hipervínculo refiere a informes de 2005 y no se incluyeron casos de estudio.

En su reporte anual tampoco se menciona nada sobre “...metodología, procedimientos, nivel de ejecución, resultados representados por número de operaciones denegadas.” Además no hay evidencia de que existan “...sistemas de evaluación y control que permitan asegurar su cumplimiento, ni datos sobre proveedores excluidos por cuestiones sociales y/o medioambientales²².”

19 BBVA, *Corporate Social Responsibility Report 2006*, http://www.bbva.com/TLBB/fbin/Corporate_Responsibility_2006_tcm61-84002.pdf (6 junio de 2007).

20 En su informe de RSE de 2006, el banco afirma que también el BBVA Colombia firmó el Global Compact de la ONU, aunque ello no puede verificarse empleando la función de Búsqueda de Participantes del sitio web del Global Compact.

21 BBVA, *Principios de Ecuador*, http://www.bbva.com/TLBB/tlbb/jsp/esp/resreco/medioamb/Princ_Ecuador.jsp, (24 de Septiembre 2007).

22 Observatorio RSC, 2005, *La responsabilidad Social Corporativa en las memorias anuales de las empresas del IBEX 35*, p.423-424, (25 de Septiembre 2007).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

4.1 Minera Yanacocha

4.1.1 Perfil de la empresa

Minera Yanacocha S.R.L. opera en una mina de oro a cielo abierto en Perú. El proyecto fue puesto en marcha en 1993 con apoyo de la International Finance Corporation (IFC), la rama del Banco Mundial que promovía la inversión del sector privado. Minera Yanacocha es un joint venture entre Newmont Mining Corporation (51.35%), basada en los EEUU, Condesa, filial de la empresa peruana Minas Buenaventura (43.65%) y la IFC (5%)²³.

4.1.2 Cuestiones controvertidas

La mina de Yanacocha en Perú. La mina de Yanacocha es la mina de oro más grande de Latinoamérica y la segunda más grande del mundo, abarcando una concesión de aproximadamente 25.000 ha. La empresa nacida del joint venture también es titular de derechos mineros sobre 125.000 ha. adicionales, incluyendo el Monte Quilish, principal fuente de agua de la ciudad de Cajamarca. Se han señalado varios problemas en relación con el sitio minero de Yanacocha:

- (1) La calidad y cantidad del agua: la población local denuncia que, desde la apertura de la mina, la degradación y contaminación de las fuentes de agua han provocado problemas para la irrigación. El presunto uso de cianuro para separar el oro de las rocas ha contaminado el agua y provocado la desaparición de la fauna silvestre, incluyendo peces y sapos;
- (2) Cuestiones vinculadas a la transferencia de las tierras y la ausencia de consultas adecuadas: los campesinos locales piensan que no comprendieron del todo el proceso mediante el cual sus tierras fueron adquiridas por la empresa minera. Además, la población local considera que fue engañada con falsas promesas sobre los potenciales beneficios del proyecto;

²³ **Mineral Policy Institute:** [http://www.mpi.org.au/campaigns/cyanide/yanacocha/\(20/04/07\)](http://www.mpi.org.au/campaigns/cyanide/yanacocha/(20/04/07)) y **Center for International Environmental Law:** www.ciel.org/Ifi/ifccasepe-ru.html (20/04/07)

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

- (3) Mayor pobreza y trastorno social: el desarrollo de la mina de Yanacocha forzó a las familias a desplazarse hacia la ciudad, generándoles mayores problemas familiares y trastornos sociales;
- (4) Derrames tóxicos de mercurio y el uso de cianuro: el 2 de junio de 2000, un camión derramó entre 80 y 151kg de mercurio líquido a lo largo de una franja de 40km que atraviesa tres pueblos. Asumiendo que se trataba de un metal precioso, los habitantes locales recolectaron el mercurio y lo llevaron a sus hogares. En consecuencia, entre 50 y 70 residentes locales –incluyendo varios niños– mostraron síntomas de envenenamiento por mercurio, y algunos de ellos debieron ser hospitalizados. Según otra fuente, más de 700 personas fueron envenenadas y una mujer quedó ciega como resultado del derrame tóxico.

Como consecuencia de estos hechos, los habitantes locales presentaron reclamaciones oficiales ante la IFC. A su vez, manifiestan su preocupación por los planes de expansión de la empresa minera hacia el área del Monte Quilish, su principal fuente de agua para consumo humano y uso agrícola. Tras semanas de protestas en 2004, Minera Yanacocha solicitó públicamente que el gobierno peruano revocase la licencia que le había otorgado para explorar el área de Monte Quilish, alegando que la oposición al proyecto era demasiado fuerte.

Según la empresa y las autoridades locales, en los últimos tiempos no ha habido accidentes medioambientales y el agua es administrada de forma tal que permite la provisión suficiente a la comunidad local. Un geoquímico contratado por el Banco Mundial concluyó que el agua era apta para consumo humano aunque señaló que a largo plazo se producirán derrames de ácido que contaminarán las aguas superficiales y subterráneas, lo cual exige un tratamiento perpetuo. Minera Yanacocha insistió en que se ocupará de las actividades a largo plazo en materia de tratamiento y saneamiento luego del cierre de la mina²⁴. El BBVA no ha dado ninguna respuesta sobre este caso.

²⁴ **Mineral Policy Institute:** <http://www.mpi.org.au/campaigns/cyanide/yanacocha/> (20/04/07); **Center for International Environmental Law:** www.ciel.org/ifi/ifccaseperu.html (20/04/07); **Global Response:** <http://globalresponse.org/search.php?querystring2=yanacocha&query2=searchall> (22/04/07); y **J. Perlez y L. Bergman,** “Tangled Strands in Fight over Peru Gold Mine” (“Enredos en la lucha por la mina de oro peruana”), **The New York Times,** octubre de 2005, <http://www.nytimes.com/2005/10/25/international/americas/25GOLD.html?ex=1287892800&en=b11552f1154afd44&ei=5090&partner=rssuserland&emc=rss> (24/04/07).

4.1.3 Vínculo financiero

El 24 de mayo de 2006, Minera Yanacocha obtuvo un préstamo sindicado de 100 millones de dólares. El consorcio de bancos fue liderado por el Banco de Crédito de Perú, el banco más grande de dicho país, y también lo integraron el BBVA Banco Continental y Scotiabank Perú. Es un préstamo sin garantía aunque incluye una disposición que otorga a los bancos acreedores, en circunstancias específicas, ciertos derechos sobre los ingresos provenientes de las exportaciones de Minera Yanacocha²⁵.

4.2 Grupo Votorantim

4.2.1 Perfil de la empresa

Con más de 30 mil empleados, el Grupo Votorantim es uno de los principales conglomerados de Latinoamérica, con operaciones en un gran número de sectores e industrias, incluyendo cemento y hormigón, minería y metalurgia (aluminio, acero, níquel y zinc), papel y celulosa, zumo de naranja concentrado, especialidades químicas, autogeneración de electricidad, y, con el Banco Votorantim, el sector financiero. Tiene presencia en veinte estados y más de cien municipios brasileños y también subsidiarios en diez países²⁶.

4.2.2 Cuestiones controvertidas

Planta Hidroeléctrica Barra Grande en Brasil. Compañía Brasileira de Aluminio (CBA), filial del Grupo Votorantim y de Alcoa Aluminio (USA) Camargo Corrêa, Companhia Paulista de Força e Luz (CPFL) Geração y DME Energética conforman el consorcio Beasa – Energética Barra Grande. El 3 de junio de 2005, el Movimento dos Atingidos (Movimiento de Personas Afectadas por Presas – MAB) y Terra de Directos (Tierra de Derechos) presentaron ante el Punto Nacional de Contacto (PNC) brasileño una reclamación formal contra ambas empresas, alegando la violación de derechos humanos, sociales, económicos y ecológicos en relación con la planta Barra Grande. Los PNCs son funcionarios gubernamentales responsables de promover la adhesión de las empresas multinacionales a las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales.

²⁵ <http://www.latinocounsel.com/esp/noticiaampliada.php?nid=5477> (20/04/07)

²⁶ http://www.votorantim.com.br/ENU/O_Grupo_Votorantim/Perfil/ (24/04/07).

La reclamación concierne al proceso de construcción de la Planta Hidroeléctrica Barra Grande, ubicada en la frontera de los estados de Santa Catarina y Rio Grande do Sul. Según las organizaciones, las empresas se valieron de una evaluación de impacto ambiental fraudulenta realizada por la empresa Engevix Engenharia S.A. en 1999. La evaluación no tiene en cuenta el enorme impacto socio-ambiental de la construcción de la presa, fundamentalmente la inundación de 8.138 ha de bosques primarios y secundarios. A pesar de conocer la naturaleza fraudulenta de la evaluación, Alcoa y CBA/Grupo Votorantim prosiguieron con la construcción de la presa.

El PNC brasileño aceptó el caso y mantuvo una reunión con las ONGs y los nueve Ministros del Ejecutivo que integran su oficina. El caso continua pendiente en la actualidad²⁷.

En marzo de 2007, unos 350 habitantes de los municipios afectados por la Planta Hidroeléctrica de Barra Grande ocuparon una empresa maderera en Anita Garibaldi, en el Estado de Santa Catarina. Los ocupantes acusaron a la empresa de desviar 10.785 árboles originalmente destinados a la construcción de viviendas sociales en dicha región. Conforme a un acuerdo firmado en 2004 entre el consorcio Beasa, el Ministerio Público Fiscal, el Movimento dos Atingidos y otras organizaciones, dichas viviendas deben construirse con la madera extraída para la construcción de la planta hidroeléctrica. Los residentes locales acusaron a Beasa de pagar en especie a las madereras que realizan la tala –con la madera que éstas extraen del área- y afirman que dichas empresas han recibido 6.000 docenas de tablas de madera por los servicios que brindan a Beasa²⁸.

Presa de Campos Novos en Brasil. La presa de Campos Novos, en la región de Santa Catarina en el Sur de Brasil, es la tercera presa de roca y hormigón más grande del mundo, y la segunda más grande en Brasil. La concesión de 35 años para construir y operar en dicha presa fue adjudicada en 1998 a Enercan, un consorcio compuesto por CPFL Geração (47,7%), Companhia Brasileira de

²⁷ **Apremavi**, “Votorantim and Alcoa denounced for human rights violation” (“Votorantim y Alcoa denunciadas por violaciones de derechos humanos”), <http://www.apremavi.com.br/news/enews084.htm> (24/04/07) y OECD Watch, “Five Years On: A Review of the OECD Guidelines and National Contact Points” (“Cinco años después: una revisión de las Directrices de la OCDE y los Puntos Nacionales de Contacto”), SOMO, http://www.oecdwatch.org/docs/OECD_Watch_5_years_on.pdf (24/04/07).

²⁸ **Página web del MAB:** http://www.mabnacional.org.br/noticias/210307_bgrande.htm (15/05/07).

Aluminio – CBA (24,7%) y Mineração Serra da Fortaleza (20%) –ambas propiedad del Grupo Votorantim- y Companhia Estadual de Energia Elétrica (6,5%). La presa de Campos Novos fue construida por un consorcio liderado por la empresa constructora brasileña Camargo Correa y la consultora de ingeniería Engevix. El Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Nacional Brasileño para el Desarrollo Económico y Social (BNDES) fueron importantes financiadores del proyecto²⁹.

En la última semana de junio de 2006, el colapso de uno de los túneles de desvío de la presa –un túnel de 202 m de largo- provocó la descarga descontrolada de agua del enorme embalse aguas arriba. Fotos aéreas publicadas por Friends of the Earth Brasil en su página web revelan enormes grietas en la base de la presa que sugieren daños irreparables. La descarga de agua no causó víctimas, pero las ONGs piensan que si el fallo hubiera ocurrido durante la época de lluvias, el resultado podría haber sido desastroso, incluyendo la destrucción de los hogares de las personas que habitan aguas abajo. El Movimento dos Atingidos incluso envió una carta a los financiadores de la presa y las autoridades medioambientales, advirtiéndoles de la posible inundación y los daños generados por las filtraciones; no recibieron respuesta.

El Movimento también hizo reclamaciones ante organizaciones internacionales; la Organización de las Naciones Unidas, por su parte, inició una investigación sobre las violaciones de derechos humanos en Campos Novos. En total, la presa ha desplazado a 750 familias –aproximadamente 3.000 personas- y no todas recibieron compensación por ello. Lo que es más, miles de personas viven aguas abajo aunque los propietarios de la presa no quieren compensarlas, incluso a pesar de que sus recursos pesqueros fueron afectados por ella. Cinco de los líderes del Movimento fueron detenidos arbitrariamente, sin procedimiento legal, antes de que pudieran iniciar una protesta que habían planificado.

²⁹ **International Rivers Network:**

http://www.irn.org/programs/brazil_dams/index.php?id=archive/060711campos.html (24/04/07) y “*Giant Cracks Appear in New Brazilian Dam*” (“Grietas gigantes en una nueva presa en Brasil”), **Environment News Service, 29 de junio de 2006**, <http://www.ens-news-wire.com/ens/jun2006/2006-06-29-01.asp> (24/04/07)

Plantación para celulosa en Brasil. Votorantim Celulose e Papel (VCP), filial maderera y productora de celulosa del Grupo Votorantim, es una de las empresas brasileñas líderes en dicho sector. En marzo de 2007, unos 500 trabajadores rurales realizaron protestas en tres plantaciones de Stora Enso y VCP, en el Sur de Brasil. Estas protestas pacíficas fueron organizadas por la Via Campesina. Los manifestantes se oponen a las plantaciones ya que consideran que están creando un “desierto verde” en el Sur de Brasil al cubrir el área con eucaliptos y así reducir la biodiversidad³⁰. En ninguno de los casos en Brasil el banco BBVA respondió.

4.2.3 Vínculo financiero

En marzo de 2007, VCP organizó un programa de recompra de nueve millones de acciones. Santander Brasil fue una de las instituciones financieras intermediarias en el proceso³¹.

En julio de 2006, quince bancos concedieron a Votorantim un préstamo de 1.200 millones de dólares dividido en seis tramos. BBVA –junto con los bancos ABN Amro, BNP Paribas, Citibank y Banco Santander- fue uno de los principales bancos en suscribirlo. Los restantes incluyen el BankBoston, Mizuho, Bank Tokyo-Mitsubishi, Société Générale, Calyon, Dresdner, Sanpaolo IMI, Bradesco, HSBC y Nordea³².

En mayo y julio de 2004, VCP firmó con una agrupación de bancos un acuerdo de pago anticipado sobre sus exportaciones y un acuerdo de préstamo del exterior por un total de 350 millones de dólares. Los financiadores fueron ABN Amro, Banco Santander Central Hispano y Banco Bradesco³³.

³⁰ “*Demonstration at Stora Enso forest plantation in Brazil*” (“Manifestación en la plantación forestal Stora Enso, en Brasil”), **7 de marzo de 2007**, <http://www.hs.fi/english/article/Demonstration+at+Stora+Enso+forest+plantation+in+Brazil/1135225644998> (26/04/07).

³¹ <http://www.vcp.com.br/NR/rdonlyres/DFFDF1B2-38CD-4EF3-A3E6-1D033FB616A5/0/PRVCPrecompra2007ENG.pdf> (26/04/07).

³² **International Financing Review**, “*15 join Grupo Votorantim*” (“15 se unen al Grupo Votorantim”), **15 de julio de 2006**.

³³ http://www.vcp.com.br/sitevcp/appl/investidores/relatorio_anual/2004/eng/df/16.htm (26/04/07).

4.3 OCP Ecuador

4.3.1 Perfil de la empresa

OCP (Oleoducto de Crudos Pesados) Ecuador S.A. es una filial de OCP Ltd., empresa localizada en las Islas Caimanes que pertenece a las siguientes empresas: EnCana (31,40%); Repsol-YPF (25,69%); Pecom Energía, del grupo Petrobras (15,00%); Occidental Petroleum (12,26%); Agip, del grupo ENI (7,51%); Techint (4,12%) y Perenco (4,04%). En razón de una concesión de 20 años, la empresa construyó y opera el oleoducto OCP (del cual es propietaria), que transporta crudo pesado de la región de la selva amazónica ecuatoriana a la costa del Pacífico. La construcción del oleoducto, a cargo de Techint, comenzó en 2001. El coste total estimado del proyecto es de 1.300 millones de dólares.

4.3.2 Cuestiones controvertidas

El oleoducto OCP en Ecuador. El proyecto es objeto de controversia porque afecta áreas protegidas y atraviesa la Reserva Bosque Protector Mindo Nambillo y los bosques aledaños, ecológicamente sensibles. Los campesinos locales también denunciaron graves daños a las cosechas, pastos y fuentes de agua de las cuales dependen más de cien pequeñas granjas. El informe de un ex-especialista del Banco Mundial ofreció una prueba fehaciente de que el proyecto viola reiteradamente hasta los estándares medioambientales mínimos del Banco Mundial. El impacto total a largo plazo del OCP sobre las áreas ecológica y culturalmente sensibles nunca se terminó de evaluar ni se informó sobre él, en razón de las graves fallas en la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) del oleoducto. Su construcción tuvo que enfrentarse a un sinfín de problemas desde que comenzó en 2001. El gobierno ecuatoriano la suspendió repetidas veces debido a que Techint incumplió el plan de gestión medioambiental del proyecto. Según una de las fuentes, varios barriles de material radioactivo se perdieron o fueron robados³⁴. Los residentes de las provincias de Orellana y Sucumbios realizaron numerosas protestas contra la construcción del oleoducto. Hasta ahora no se ha visto ninguna reacción por parte de BBVA.

³⁴ <http://www.rainforestweb.org/pages/ocp.php> (26/04/07), **Amazon Watch:** http://www.amazonwatch.org/amazon/EC/ocp/index.php?page_number=2 (26/04/07) y J.W. van Gelder, “*The financing of the OCP pipeline in Ecuador*”, A research paper prepared for Urgewald and Environmental Defense (“El financiamiento del oleoducto OCP en Ecuador”, Paper de investigación para Urgewald y Environmental Defense”) Profundo, enero de 2003, http://www.unfarallon.info/pdf/Bladex_OCP_financing.pdf (26/04/07).

4.3.3 Vínculo financiero

En julio de 2002, un consorcio de 16 instituciones financieras acordó un préstamo de 900 millones de dólares a 17 años para financiar el proyecto OCP. El consorcio fue liderado por el Westdeutsche Landesbank (WestLB - Germany). BBVA, uno de los nueve bancos involucrados, participó con 150 millones de dólares³⁵.

4.4 Grupo Techint

4.4.1 Perfil de la empresa

El Grupo Techint abarca más de 100 empresas y una vasta gama de actividades, entre ellas: la producción de tubos de acero, fábricas siderúrgicas, infraestructuras, ingeniería, tecnología y servicios para la industria metalúrgica y minera y para hospitales privados. Las dos empresas relevantes en este contexto son:

- Techint E&C, un grupo de empresas de ingeniería y construcción especializadas en grandes proyectos de infraestructura, industriales y civiles; y
- Tecpetrol, empresa argentina de exploración y producción de petróleo y gas que también promueve y administra redes de transporte y distribución de gas natural en Latinoamérica.

En el período entre 2005 y 2006, Techint empleaba a casi 45.000 personas³⁶.

4.4.2 Cuestiones controvertidas

Proyecto Camisea de gas natural en Perú. El proyecto Camisea esta formado por dos grupos de concesiones adjudicadas por el gobierno peruano en el año 2000: una para la exploración de gas y líquidos de gas natural (LGN) en el “Bloque 88” (yacimientos San Martín y Cashiriari) y la otra para la construcción y operación de dos ductos para transportar hacia la costa peruana el gas y los LGN para uso doméstico y exportación. Las actividades de producción

³⁵ J.W. van Gelder, “The financing of the OCP pipeline in Ecuador”, A research paper prepared for Urgewald and Environmental Defense”, (ibid.).

³⁶ <http://www.techintgroup.com/group/en/> (24/04/07).

están a cargo de un consorcio de empresas conformado por Pluspetrol (36%), Hunt Oil (36%), SK Corporation (18%) y Tecpetrol (10%). El consorcio de los gasoductos para gas y LGN –denominado Transportadora de Gas del Perú (TGP)- está dirigido por Techint (23%) e incluye a Pluspetrol (22%), Hunt Oil (22%), SK Corporation y Sonatrach (11%), la belga Tractebel (8%) y Graay Montero (2%). El coste estimado de la inversión es, para el proyecto de exploración y explotación, de 730 millones de dólares, y para el proyecto de transporte, de 860 millones de dólares. El proyecto está localizado en una área tropical remota y frágil desde el punto de vista ecológico, la Cuenca del Bajo Urubamba, en el Sudeste del Amazonas peruano. El recorrido del gasoducto Camisea –de 700 km.- nace en el Amazonas, cruza los Andes y llega hasta la Costa del Pacífico.

Desde su inauguración a mediados de 2004, el gasoducto ha sufrido cinco roturas en 18 meses, provocando por lo menos tres graves derrames. Según un informe independiente realizado y publicado en febrero de 2006 por E-Tech International, consultora de ingeniería sin fines de lucro, el gasoducto construido por Techint fue construido por soldadores no cualificados ni entrenados al efecto, con tuberías defectuosas y de forma precipitada a fin de evitar los onerosos cargos por demora en la construcción, que habrían alcanzado los 90 millones de dólares. Al margen de las cuestiones medioambientales, ONGs también criticaron el proyecto en razón de su impacto negativo sobre las poblaciones indígenas que habitan en aislamiento voluntario en la Reserva Nahua-Kugapakori. Los efectos negativos incluyen el reasentamiento involuntario, la destrucción de las fuentes de alimento y agua de las comunidades locales y la exposición a enfermedades contra las cuales dichas poblaciones indígenas carecen de defensas inmunológicas³⁷.

³⁷ **Amazon Watch:** <http://www.amazonwatch.org/amazon/PE/camisea> (24/04/07); **Amazon Alliance:** <http://www.amazonalliance.org/camisea.html> (24/04/07); “*Camisea gas pipe leaks for fifth time in Peru*” (“Por quinta vez: derrame del gasoducto Camisea en Perú”), http://www.redorbit.com/news/science/415505/camisea_gas_pipe_leaks_for_fifth_time_in_peru/index.html (24/04/07), <http://www.corpwatch.org/article.php?id=13977> (24/04/07); Perú: E. Mekay, “*Bank Signals More Funds for Problematic Pipeline*” (“Banco señala más fondos para el oleoducto problemático”), **Inter Press News Service, 31 de julio de 2006**; A. Paez, “*PERU: Fresh Evidence of Construction Problems in Camisea Pipeline*” (“PERU: Nuevas pruebas de los problemas de construcción del oleoducto Camisea”), **IPS, 24 de agosto de 2006**; y “*Soldadores no calificados y tubería en mal estado utilizados en Camisea*,” **La República, 22 de agosto de 2007**, http://www.larepublica.com.pe/index.php?option=com_content&task=view&id=120844&Itemid=0 (24/04/07).

Gasoducto OCP en Ecuador. Ver párrafos anteriores.

4.4.3 Vínculo financiero

En marzo de 2005, el fabricante de productos de acero Tamsa, filial mexicana de Techint, acordó con 13 bancos un préstamo de 300 millones de dólares a 5 años. El BBVA fue uno de los bancos que lideró la transacción³⁸.

El 29 de agosto de 2006, el BBVA Banco Continental financió un préstamo de 35 millones de dólares a Tecpetrol del Perú S.A.C., filial de Techint. El préstamo fue garantizado por la concesión a Tecpetrol del Perú para extraer y vender gas natural del Bloque 88 del Proyecto Camisea³⁹.

4.5 Companhia Vale do Rio Doce

4.5.1 Perfil de la empresa

La Companhia Vale do Rio Doce (CVRD), creada el 1 de junio de 1942 como empresa estatal y privatizada el 7 de mayo de 1997, es uno de los grupos empresariales más grandes de Brasil con operaciones internacionales y clientes en más de 30 países. A nivel mundial, esta empresa es la principal productora y exportadora de mineral y sedimentos de hierro, la segunda mayor productora de manganeso y ferroaleaciones y la empresa con menores costes de producción de derivados de aluminio. Además, la empresa produce cobre, potasa y caolín. En 2006, CVRD adquirió la segunda empresa minera más grande de Canadá, Inco Ltd., por 18.000 millones de dólares; se trató de la adquisición más importante realizada por una empresa brasileña hasta la fecha. En enero de 2007, Inco pasó a ser una filial de total propiedad de CVRD, cambiándose su nombre a “CVRD Inco Limited”. Inco es la segunda productora de níquel más grande del mundo y la principal propietaria de reservas de níquel a nivel global. Juntas, ambas empresas conforman una de las principales tres empresas mineras diversificadas del mundo⁴⁰.

³⁸ International Financing Review, 26 de marzo de 2005.

³⁹ <http://www.latinocounsel.com/esp/noticiaampliada.php?nid=5606> (24/04/07).

⁴⁰ <http://www.cvrd.com.br> (25/04/07) y http://en.wikipedia.org/wiki/Vale_do_Rio_Doce (24/04/07).

4.5.2 Cuestiones controvertidas

Mina de Carajas en Brasil. Carajas, la mina de hierro de CVRD en el estado de Pará, en el Amazonas, se sitúa encima de las tierras de la tribu indígena Xikrin y sus alrededores. El 18 de octubre de 2006, aproximadamente 200 miembros de dicha tribu, armados de arco y flechas, invadieron y ocuparon el complejo minero de Carajas, solicitando el pago de mayores regalías en concepto de asistencia y de compensación por la polución producida por la empresa. CVRD no reconoce la propiedad de los Xikrin sobre las tierras, alegando que sus operaciones en Carajas no tienen lugar en tierra indígena. Sin embargo, en 1989 accedió a pagar a dicha tribu una suma anual de 4,2 millones de dólares en concepto de compensación por el daño medioambiental y a fin de evitar conflictos porque la mina rodea la reserva. Tras la ocupación de la mina, CRVD exigió que se realizara una investigación penal contra quienes habían participado en ella y expresó su intención de iniciar un proceso judicial con el objeto de recuperar las pérdidas que sufriera, estimadas en 10 millones de dólares. Más aún, amenazó con cancelar el pago de los fondos de asistencia que destina anualmente a los indios Xikrin⁴¹.

Proyecto hidroeléctrico Estreito en Brasil. Tractebel espera actualmente la aprobación de un crédito del BNDES, el Banco Nacional Brasileño de Desarrollo Económico y Social, para invertir en el Proyecto hidroeléctrico Estreito localizado en el río Tocantins. La presa sería construida por un consorcio que también incluye a la empresa estadounidense de aluminios Alcoa, a Vale do Rio Doce y Camargo Correa; se espera que comience a operar en 2011. En 2006, el Consejo Indigenista Misionario (Conselho Indigenista Missionário – Cimi) y la Asociación para el Desarrollo y la Preservación de los Ríos Araguaia y Tocantins (Adeprato) solicitaron, mediante una acción civil pública, la suspensión de la construcción de la Planta Hidroeléctrica Estreito. Ambas organizaciones sostienen que debería revocarse la licencia para construir la presa ya que la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) no cumplió los requisitos legales correspondientes. En su demanda judicial afirman que el estudio omitió considerar los efectos indirectos de la planta, tales como la reducción de los recursos pesqueros –provocada al modificarse el

⁴¹ **Mines and Communities:** <http://www.minesandcommunities.org/Action/press1271.htm> (24/04/07) y <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601086&sid=a07ftxXfJ3TA&refer=news> (24/04/07).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

curso de las aguas en las regiones más remotas- y el impacto de su construcción en un área que aloja a dos comunidades indígenas (Apinayé y Krikati). El 25 de abril de 2007, un tribunal federal del Nordeste del Estado brasileño de Maranhão bloqueó la construcción del Proyecto hidroeléctrico Estreito (de 1,087MW) debido a que el estudio de su impacto ambiental no era satisfactorio, pudiendo por ende acarrear graves consecuencias medioambientales⁴². El Ministerio Público Fiscal considera que el proyecto podría afectar a unas 20.000 personas aproximadamente, mientras que, según el consorcio, serían únicamente 2.000 los potenciales afectados⁴³.

Minería del carbón en Venezuela. CVRD y la empresa estatal venezolana Carbozulia han creado un joint venture para extraer carbón a lo largo del Río Socuy en el Noroeste del país. La población local teme que el incremento de la actividad minera provoque la deforestación y la polución del río. Carbozulia se opuso arguyendo que no habrá daño para el Río Socuy ya que sus operaciones tendrán lugar a una distancia mínima de 100 m de su cauce. Sin embargo, un informe del Ministerio de Medioambiente venezolano del año 2005 indica que la extracción de carbón en el Norte del país incrementará el riesgo de contaminación de los ríos y afectará la provisión de agua, el ecosistema y las comunidades locales de la región. Grupos indígenas se manifestaron contra el proyecto durante el Foro Social Mundial celebrado en Caracas en enero de 2006, solicitando que no se otorguen más concesiones y que las tierras sean formalmente adjudicadas a la población indígena local.

Hay también dos casos controvertidos que involucran a Inco. Aunque ambos se originaron antes de ser adquirida por CVRD, continúan pendientes y por ende caen actualmente bajo la responsabilidad de la dirección de la recientemente creada CVRD-Inco⁴⁴.

⁴² G. Switkes, “BNDES could finance company with history of social and environmental conflicts” (“El BNDES podría financiar a una empresa con historial de conflictos sociales y medioambientales”), 19 de abril de 2006, http://www.irn.org/pdf/finance/BNDES_en.pdf (26/04/07); Newsletter del CIMI, 5 de junio de 2006, <http://www.cimi.org.br/?system=news&action=read&id=1970&eid=275> (26/04/07); y “Court blocks Estreito plant construction” (“Tribunal bloquea la construcción de la planta Estreito”), Business News Americas, 25 de abril de 2007.

⁴³ Página web del MAB: http://www.mabnacional.org.br/noticias/240407_estreito.htm (15/05/07).

⁴⁴ H. Márquez, “Foro Social Mundial: Irrumpe la protesta indígena,” 27 de enero de 2006, <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=36468> (24/04/07) y “CARBOSURAMÉRICA Sólo le conviene a la Compañía Vale do Rio Doce”, http://www.soberania.org/Articulos/articulo_1583.htm (24/04/07).

Conflictos con las poblaciones indígenas en Nueva Caledonia. Inco opera en Nueva Caledonia –un grupo de islas que integran el territorio francés de ultramar en el Sudoeste del Pacífico- desde 1992, a través del proyecto minero Goro Nickel (níquel). Objeto de problemas financieros y técnicos, el proyecto continúa en obra. Desde 2001, la organización medioambientalista Rheebeu Nuu presiona a Goro Nickel para que efectúe consultas con las comunidades indígenas Kanak, advirtiéndole contra los riesgos ambientales del proyecto, incluyendo el peligro para la abundante fauna marina en el arrecife y la laguna aledaña propuestos como sitios de Patrimonio de la Humanidad. Según Rheebeu Nuu, el proyecto nunca habría sido aprobado para ser desarrollado en Francia ya que incumple varias normas europeas. Por último, la organización alega que miembros de la comunidad indígena han sido objeto de acoso por parte de las autoridades, quienes golpearon y dispararon a los manifestantes. En noviembre de 2006, un tribunal parisino había ordenado a Inco que detuviera la limpieza y despeje de las tierras, después de que Rheebeu Nuu presentara una demanda alegando que el proyecto dañaba el medioambiente. Sin embargo, la decisión fue revertida en febrero de 2007, bajo el argumento de que no existe prueba fehaciente de que los trabajos de construcción impliquen un riesgo para el medioambiente⁴⁵.

Conflictos con las poblaciones locales en Indonesia.

- Inco opera en un bosque protegido ubicado en la cadena montañosa de Verbeek, en Sorowako, al Sur de Sulawesi. Grupos medioambientalistas y la población indígena expresaron su preocupación por el impacto ambiental y social de las operaciones mineras y la construcción de presas hidroeléctricas para la generación de electricidad. Aparentemente, la primera presa construida por Inco –Larona- inundó poblados vecinos, arrozales y una mezquita. Inco construye actualmente la tercera presa en un área forestal protegida. Las actividades mineras también contaminaron lagos, lo que generó la extinción de especies locales de peces. Por último, las comunidades indígenas Dongi y Petea manifestaron su frustración en protestas públicas motiva-

⁴⁵ http://www.rheebunu.com/index_en.php (24/04/07); **Mines and Communities:** <http://www.minesandcommunities.org/Action/press1357.htm> (24/04/07), y S. Urquhart, “Fear and mining in the South Pacific” (“El miedo y la minería en el Pacífico Sur”), 11 de mayo de 2006, http://www.guerrillanews.com/articles/2258/Fear_and_Mining_in_the_South_Pacific (24/04/07).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

das por la ausencia de compensación en lo que respecta a la apropiación de las tierras por parte de la empresa, así como la ilegalidad en la que se incurrió por el despido de 250 empleados.

- Los planes de Inco de entrar en el 2002 en el área del Bloque de Bahodopi, ubicada en el distrito de Morowali en Sulawesi Central, han despertado la intensa oposición de organizaciones no gubernamentales y la población local que arguyen que Inco obtiene enormes ganancias sin pagar impuestos ni compensación suficiente por los reasentamientos forzados. Los residentes de los poblados Bahumontefe y Oneput Jaya han protestado en reiteradas ocasiones contra las actividades de la empresa en su región⁴⁶.

Otras cuestiones controvertidas:

- En Guatemala, Inco fue acusada de cometer serias violaciones de derechos humanos y daño medioambiental en relación con sus operaciones de minería de níquel. Poco antes de finalizar su concesión de 40 años, en 2005, Inco vendió su negocio minero a Skye Resources, empresa que contribuyó a crear. Se sospecha que la finalidad de la venta fue evitar demandas judiciales pendientes en materia de derechos humanos y medioambiente⁴⁷.
- En materia medioambiental Inco tiene una trayectoria siniestra. Conforme los datos oficiales de 2003 referentes al nivel de polución emitida al aire y el agua, Inco encabeza la lista de las empresas contaminadoras en el campo de la minería de metales en Canadá. Ha emitido el doble de toxinas que cualquier otra empresa minera en el país y 13 veces más que su competidora más cercana, Falconbridge, aunque sólo produce tres veces más níquel que esta última. Además, en Norteamérica, Inco destaca en lo que respecta a la emisión de arsénico, níquel y plomo, siendo responsable del 20% del total de arsénico, del 13% del plomo y del 30% del níquel emitidos en dicho continente. Varias organizaciones medioambientalistas identificaron casos de contaminación de tierras y otros casos de polución en varios proyectos mineros de Inco en Canadá. El 7 de octubre de 2003, comunidades de diversas partes

⁴⁶ **Mining Advocacy Network:** <http://www.jatam.org> (24/04/07); **Miningwatch:** <http://www.miningwatch.ca> (24/04/07) y **Walhi:** <http://www.eng.walhi.or.id> (24/04/07).

⁴⁷ <http://www.incowatch.ca/> (25/04/07) y **G. Russell**, “*Canadian mining, the Mayan-Q'eqchi people and the cycles of landlessness, poverty and repression*” (“La minería canadiense, la comunidad Mayan-Q'eqchi y los ciclos de vivir sin tierra, con pobreza y con represión”), <http://upside-downworld.org/main/content/view/534/1/> (25/04/07).

del mundo se unieron en un día de protesta contra la trayectoria de Inco en materia medioambiental⁴⁸.

4.5.3 Vínculo financiero

CRVD tomó un préstamo puente de 18.000 millones de dólares para financiar la adquisición de Inco en septiembre de 2006. Los bancos que lideraron la estructuración del préstamo para la empresa fueron el Banco Santander, ABN Amro, Credit Suisse y UBS, cada uno asumiendo la suma de 795 millones de dólares. También participaron otros 33 bancos en la transacción, incluyendo el BBVA que contribuyó con 480 millones de dólares⁴⁹.

4.6 Companhia Minera Los Pelambres

4.6.1 Perfil de la empresa

Companhia Minera Los Pelambres Ltd pertenece a Antofagasta Mining plc (60%) y a un consorcio japonés (40%). Antofagasta Mining plc opera en tres segmentos del negocio –minería, transporte y agua- de los cuales el primero es el más importante. Sus operaciones se concentran principalmente en Chile, donde posee y explota tres minas de cobre, Los Pelambres, El Tesoro y Michilla, con una producción total de 467 toneladas de cobre en 2005. La participación mayoritaria en la empresa es del Grupo Luksic, una familia chilena de industriales⁵⁰.

4.6.2 Cuestiones controvertidas

Mina de cobre Los Pelambres en Chile. Los Pelambres es una de las minas a cielo abierto más grandes de Chile y se encuentra a 200 km. al Noreste de Santiago. La producción comenzó a fines de 1999 y actualmente alcanza un nivel de 320.000 toneladas anuales de concentrado de cobre pagable. Existe

⁴⁸ <http://www.incowatch.ca/> (25/04/07).

⁴⁹ “CVRD draws down US\$ 13.7 bn”, (“CVRD retira 13.700 millones de dólares del crédito concedido”), *International Financing Review*, 4 de noviembre de 2006.

⁵⁰ <http://www.pelambres.cl> (24/04/07).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

una disputa relativa a los derechos sobre el agua y los potenciales daños al medioambiente que la mina causaría. Especialmente los campesinos locales temen por la construcción de la presa Mauro que, en su opinión, reducirá y quizás envenene fuentes de agua consideradas esenciales. Estos campesinos iniciaron un proceso judicial respecto a los derechos sobre el agua y actualmente está sometida a decisión de la Corte Suprema. Sin embargo, otras opiniones arguyen que la mina creará puestos de trabajo y promoverá la actividad económica, esencial en la región⁵¹.

4.6.3 Vínculo financiero

En 2005, Los Pelambres refinanció 460 millones de dólares de su deuda pendiente mediante un acuerdo de préstamo sindicado. Los principales bancos intervinientes fueron el BBVA, BNP Paribas y Citibank⁵².

4.7 Companhia Minera Doña Inés de Collahuasi

4.7.1 Perfil de la empresa

Compañia Minera Doña Inés de Collahuasi es propiedad de un joint-venture integrado por: Xstrata plc, tras haber adquirido Falconbridge Ltd en 2006 (44%), Anglo American (44%) y un consorcio japonés, compuesto por Japan Collahuasi Resources BV, Mitsui & Co. Ltd., Nippon Mining & Metals Co. Ltd. y Mitsui Mining & Smelting Co. Ltd. (12%). Xstrata es uno de los principales grupos mineros diversificados a nivel global y opera en siete importantes mercados internacionales de commodities: cobre, carbón de coque, carbón termal, ferrocromo, níquel, vanadio y zinc. Las operaciones y los proyectos del Grupo abarcan 18 países. Anglo American Plc es líder global en minería y recursos naturales, dueña de una bien diversificada gama de activos de alta calidad que incluyen oro, platino, diamantes, carbón, metales ferrosos y de base, minerales industriales, papel y material de embalaje⁵³.

⁵¹ J. Chambers, “Water clash at Chile copper” (“Conflicto por el agua en mina de cobre chilena”), <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/6494509.stm> (25/04/07); <http://www.conflictosmineros.net> (25/04/07) y **Observatorio Latinoamericano de Conflictos Ambientales**: <http://www.olca.cl/oca/index.htm> (25/04/07).

⁵² “Few and proud” (“Pocos y con orgullo”), Project finance, 1 de marzo de 2005.

⁵³ http://www.collahuasi.cl/webIng/1_la_com_datos.asp (25/04/07).

4.7.2 Cuestiones controvertidas

La mina de cobre Collahuasi en Chile. La mina Collahuasi, explotada por la Compañía Minera Doña Inés de Collahuasi, se sitúa en el Norte de Chile a aproximadamente 180 km. al Sudeste del puerto de Iquique y a una altitud de 4.000 m. La mina se encuentra en un área en la que escasea el agua. La población y los campesinos locales temen que la actividad minera reduzca radicalmente la disponibilidad de agua, destruyendo a su vez sus cosechas y dañando el medioambiente. También han acusado a la empresa de ser responsable del secado de varias lagunas y temen que lo mismo ocurra con El Salar de Huasco, uno de los pocos lagos de agua dulce que quedan en la región. En octubre de 2005, la organización estatal en materia medioambiental, CONOMA, limitó el uso de agua por parte de Collahuasi⁵⁴.

4.7.3 Vínculo financiero

En 2005, Collahuasi refinanció 641 millones de dólares de su deuda pendiente. En la refinanciación participaron tres grupos de acreedores y la operación fue estructurada en tres acuerdos de préstamo. Los principales intervinientes del tramo mayor fueron BBVA, BNP Paribas, Bank of Tokyo-Mitsubishi y Citibank, y el monto del préstamo sindicado fue de 333 millones de dólares, destinados a la refinanciación de la deuda y a la expansión de la empresa⁵⁵.

4.8 Compañía Minera Antamina

4.8.1 Perfil de la empresa

Compañía Minera Antamina S.A. gestiona la mina de Antamina, situada a 4.300 m sobre el nivel del mar en la Cordillera Blanca en Perú, a aproximada-

⁵⁴ L. Ramirez, "La guerra del agua," *La Nacional*, 16 de enero de 2006, http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/artic/20060115/pags/20060115232327.html (25/04/07); **Observatorio Latinoamericano de Conflictos Ambientales:** <http://www.olca.cl/oca/index.htm> (25/04/07) y A.P. Guerra, "El Salar del Huasco en peligro," http://www.ecoportel.net/contenido/temas_especiales/agua/el_salar_del_huasco_en_peligro (25/04/07).

⁵⁵ "Few and proud" ("Pocos y con orgullo"), *Project finance*, 1 de marzo de 2005.

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

mente 300 km. de Lima. La empresa pertenece a Xstrata (33,75%), BHP Billiton Plc. (33,75%), Teck-Cominco Limited (22,5%) y Mitsubishi Corporation (10%). La empresa obtuvo 1.320 millones de dólares del Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones del Banco Mundial (Multilateral Investment Guarantee Agency – MIGA)⁵⁶ como financiación para sus proyectos.

4.8.2 Cuestiones controvertida

La mina de Antamina en Perú. La mina de Antamina es proveedora mundial de cobre y zinc y la mina “regenerada” (“greenfield mine”) más grande de Perú. Activistas por el medioambiente y residentes locales critican el proyecto por varias razones: en primer lugar, temen que las actividades de exploración causen contaminación de azufre en las tierras que rodean la mina. También piensan que las rutas para transportar el mineral hacia las instalaciones portuarias pueden provocar daños en el Parque Nacional Huascaran, aledaño a la mina. Por último, expresan su frustración por la ausencia de consultas y de compromiso por parte de la empresa en lo referente a la toma de decisiones relativas al establecimiento de la mina.

En junio de 2005, el Ombudsman y Asesor en Materia de Observancia (Compliance Advisor/ Ombudsman – CAO) de la Corporación Financiera Internacional (International Finance Corporation – IFC) y MIGA evaluaron y aceptaron una reclamación formal del Sindicato Único de Pescadores de Huarney-Culebras y la organización Vida e Impactos del Ambiente concerniente a las instalaciones portuarias ligadas a la mina de Antamina. La reclamación alegaba que dichas instalaciones vertían aguas residuales y volcaban concentrados metálicos en la bahía, lo cual no pudo ser comprobado por el CAO. Por su parte, Antamina identificó el potencial impacto de sus actividades de irrigación sobre las capas subterráneas de agua, cuestión que aún debe abordar⁵⁷.

⁵⁶ <http://www.antamina.com> (25/04/07).

⁵⁷ “*Responsibility abroad: How export credit agencies impact on biodiversity*” (“La responsabilidad en el extranjero: Cómo las agencias de crédito para la exportación impactan sobre la biodiversidad”), **Fern Briefing Note, enero de 2003**, <http://www.fern.org/www.fern.org/pubs/briefs/ecas2.pdf> (25-04-07), “*Peru protestors block road over Antamina mine worry*” (“Temor de los manifestantes peruanos que bloquean la ruta a la mina Antamina”), **22 de junio de 2001**, <http://www.planetark.org/dailynewsstory.cfm?newsid=11292&newsdate=22-Jun-2001> (25/04/07); y CAO: http://www.cao-ombudsman.org/html-english/complaint_antamina.htm (25/04/07).

4.8.3 Vínculo financiero

En julio de 2006, la Compañía Minera Antamina salió al mercado con un préstamo de 411 millones de dólares para refinanciamiento, organizado por el Citigroup. Aparentemente, el BBVA participaría en el negocio junto con otros cinco bancos⁵⁸.

4.9 Celulosa Arauco y Constitución

4.9.1 Perfil de la empresa

Celulosa Arauco y Constitución (CELCO) S.A. es una de las empresas forestales más grandes de Latinoamérica, cuyas actividades se concentran en cuatro unidades de negocios: explotación forestal, celulosa, madera y paneles. La empresa posee y dirige cuatro plantas de celulosa kraft en Chile –las de Arauco, Constitución, Licancel y Valdivia– y la planta Alto Paraná en Argentina⁵⁹. CELCO está liderada por el magnate Anacleto Angelini.

4.9.2 Cuestiones controvertidas

Planta Valdivia de celulosa en Chile. En 2004, CELCO inauguró la planta de Valdivia, ubicada junto al Río Cruces en el Sur chileno. La eliminación de los desechos de la planta provocó una catástrofe medioambiental. El santuario de la naturaleza en el Río Cruces, situado a 32 km. de la planta, estaba habitado por la mayor población de cisnes de cuello negro de Latinoamérica, que contaba con entre 4.000 y 6.000 aves. Cientos de cisnes murieron a finales de 2004 debido a que los desechos habían aniquilado las hierbas acuáticas que constituyen su principal fuente de alimento. En 2005 se cerró temporalmente la planta de CELCO, debido a este desastre y porque la empresa fue acusada de haber contaminado el agua potable de la ciudad. También fue multada en reiteradas ocasiones, aunque se le permitió reabrir la planta el mismo año después de que accediera a construir un canal para desviar la emisión de desechos hacia el Océano Pacífico, lo cual a su vez desencadenó protestas por parte de los pescadores de la Bahía Mehuin, donde el canal desemboca en el

⁵⁸ “Antamina launched” (“Se inauguró Antamina”), *International Financing Review*, 15 de julio de 2006.

⁵⁹ <http://www.arauco.cl> (25/04/07).

4. Vínculos financieros con empresas y proyectos controvertidos

mar. En febrero de 2007, la Comisión Nacional de Medioambiente chilena (CONAMA) inició un proceso encaminado a responsabilizar a CELCO tanto por haber vertido aguas residuales en el lago como por omitir el debido monitoreo de las aguas residuales⁶⁰.

4.9.3 Vínculo financiero

En abril de 2005, CELCO emitió bonos por 400 millones de dólares. En la emisión, el banco que llevó los libros en un acuerdo de préstamo sindicado (en adelante, bookrunner) fue JP Morgan. Los bancos BBVA, BNP Paribas, Calyon y Banco Santander integraron el consorcio como co-managers⁶¹.

En marzo de 2004, CELCO acordó un préstamo de 240 millones de dólares. Los bookrunners fueron Citigroup, BBVA, Calyon Corporate and Investment Bank y Dresdner Bank AG. El grupo de bancos que obtuvieron el mandato de CELCO para estructurar el préstamo (en adelante, mandated arranger/s) incluyó a BNP Paribas, Bank of Tokyo Mitsubishi Group, HSBC, ING, Scotiabank y Société Générale⁶².

En agosto de 2001, CELCO optó por un préstamo de 250 millones de dólares. El grupo de siete bancos que operaron como mandated arrangers incluyó al BBVA y el Banco Santander⁶³.

- ⁶⁰ *“Outrage in Chile over Celco Reopening”* (“Indignación en Chile por la reapertura de Celco”), **The Santiago Times**, 16 de agosto de 2005, http://www.tcgnews.com/santiagotimes/index.php?nav=story&story_id=9722&topic_id=1 (25/04/07); *“Chile’s Celco charged with illegal dumping, accused of environmental terrorism”* (“La empresa chilena Celco procesada por dumping ilegal y acusada de terrorismo medioambiental”), **The Santiago Times**, 17 de febrero de 2007, http://www.tcgnews.com/santiagotimes/index.php?nav=story&story_id=13045&topic_id=21 (25/04/07); G. Gonzalez, *“Mixed Reactions to Truce in Pulp Mill War”* (“Reacciones encontradas a la tregua en el conflicto de las plantas de celulosa”), **IPS**, 11 de marzo de 2006, <http://www.ipsnews.net/news.asp?idnews=32470> (25/04/07); y **D. Cevallos**, *“Tribunal declares governments, companies guilty”* (“Tribunal declara culpables a gobiernos y empresas”), **IPS**, 21 de marzo de 2006. <http://www.ipsnews.net/news.asp?idnews=32583> (25/04/07).
- ⁶¹ *“Arauco anchors in difficult waters”* (“Arauco anclada en aguas difíciles”), **International Financing Review**, 16 de abril de 2005.
- ⁶² **International Financing Review**, 8 de marzo de 2004.
- ⁶³ **International Financing Review**, 6 de agosto de 2001.

4.10 Transierra

4.10.1 Perfil de la empresa

Transierra S.A. es la concesionaria boliviana del Gasoducto Yacuiba Rio Grande (Gasyrg), inaugurado en 2003. 44,5% de Transierra pertenece a Empresa Petrolera Andina S.A. (de la cual Repsol-YPF controla el 50%), 44,5% pertenece a Petrobras Bolivia S.A. (subsidiaria de total propiedad de Petroleo Brasileiro S.A.), y el restante 11% a Total E & P Bolivie S.A. – Sucursal Bolivia (filial boliviana de total propiedad de Total S.A.). Con una longitud de 432 km., el gasoducto Gasyrg transportará gas natural desde los Bloques San Alberto y San Antonio – propiedad de los accionistas- hacia el gasoducto que une el tramo Bolivia-Brasil y de allí hasta el Río Grande, donde empalmará con el gasoducto de Gasbol para la ulterior entrega a Petrobras en Brasil. El sistema opera de forma remota desde Santa Cruz de la Sierra, sede de Transierra S.A.

4.10.2 Cuestiones controvertidas

El gasoducto Gasyrg en Bolivia. El gasoducto Gasyrg ha sido criticado por su impacto negativo en el medioambiente y la población local ya que atraviesa una mezcla de áreas pobladas y semipobladas y territorios indígenas. La mayoría de los bosques son bosques secos, destacados como “globalmente sobresalientes” en la evaluación de la conservación de ecoregiones de la Fundación Vida Silvestre y el Banco Mundial. Posibles derrames ocasionarían graves daños para el medioambiente. Al margen de su impacto sobre el medioambiente, el gasoducto afecta a las comunidades locales ya que atraviesa vastos sectores de las tierras ancestrales de los grupos indígenas Guaraníes y Weenhayek, incluyendo seis territorios de los cuales la titularidad de las comunidades indígenas había sido legalmente reconocida. Los Guaraníes y los Weenhayek presentaron reclamaciones formales en respuesta a la evaluación de impacto ambiental de Transierra. No obstante, en su evaluación del proyecto la Corporation Financiera Internacional (International Finance Corporation – IFC) del Banco Mundial concluyó que el mismo “estaba construido en conformidad con las políticas medioambientales y sociales y las directrices sobre medioambiente, salud y seguridad del Banco Mundial/la IFC⁶⁴.

⁶⁴ **Amazon Watch:** http://www.amazonwatch.org/amazon/BO/gep/index.php?page_number=2 (27/04/07) e **IFC:** [http://wbln0018.worldbank.org/IFCExt/spiwebsite1.nsf/0/93d2e8e4820a195585256e52006b629d?](http://wbln0018.worldbank.org/IFCExt/spiwebsite1.nsf/0/93d2e8e4820a195585256e52006b629d?OpenDocument) **OpenDocument** (26/04/07).

4.10.3 Vínculo financiero

En 2004, Transierra procuró aumentar la capacidad del gasoducto Gasyrg estableciendo su primera estación de compresión. La financiación total para la expansión excedía los 430 millones de dólares, de los cuales 150 millones provenían de la IFC. Los bancos BBVA y Hypo Vereinsbank (HVB) intervinieron conjuntamente como lead arrangers y co-underwriters (integrantes del grupo de bancos que aseguran la financiación a la empresa) de un préstamo sindicado a Transierra de 100 millones de dólares, complementando el préstamo de la IFC.

4.11 Petrobras

4.11.1 Perfil de la empresa

Petrobras, también conocida como Petroleo Brasileiro S.A., es la empresa energética más grande de Brasil y, según Petroleum Intelligence Weekly, es la octava petrolera más grande del mundo. Sus actividades incluyen exploración, producción, refinamiento, marketing y transporte y, aunque se concentra principalmente en Brasil, también opera en otros 25 países, incluyendo Angola, Argentina, Bolivia, Colombia, Nigeria y los EE.UU. El principal accionista de Petrobras es el gobierno brasileño, titular del 55,7% de las acciones⁶⁵.

4.11.2 Cuestiones controvertidas

El gasoducto Gasyrg en Bolivia. Ver párrafos anteriores.

El Bloque 31 en Ecuador. Petrobras Energia, la filial argentina de Petrobras, y Teikoku Oil, empresa petrolera basada en Japón, preparan conjuntamente el desarrollo del Bloque 31, situado en el Noreste de Brasil. La participación de Petrobras Energia en el proyecto es del 60%, mientras los 40% restantes pertenecen a Teikoku Oil. El proyecto es objeto de controversia debido a que dos tercios del Bloque 31 se encuentran en el Parque Nacional Yasuni, clasificado como área de conservación nacional y, conforme a UNES-

⁶⁵ <http://www2.petrobras.com.br> (16/05/07).

CO, una de las reservas más ricas del mundo en materia de biodiversidad, además de ser morada de la comunidad Huaorani. El proyecto prevé la construcción de dos plataformas petroleras, rutas y oleoductos dentro del Parque, como también de instalaciones para el procesamiento del petróleo cerca de un río ecológicamente sensible. Se cree que el proyecto provocará la reducción de la biodiversidad y amenazará la forma de vida de las personas que residen en el área afectada. El proyecto se encuentra actualmente paralizado y, en abril de 2007, el Ministerio de Energía informó a ONGs, científicos y otros grupos de interés opuestos al mismo que está revisándolo⁶⁶.

4.11.3 Vínculo financiero

Según ciertas fuentes, el BBVA es titular del 3,14% de las acciones de Petrobras Energia Participaciones, holding que a su vez es dueño de Petrobras Energia, lo que convierte a este banco en uno de los principales accionistas extranjeros de Petrobras Energia Participaciones⁶⁷.

En mayo de 2003, Petrobras emitió bonos adicionales por 200 millones de dólares en el exterior. Citibank y BBVA fueron los lead arrangers⁶⁸.

⁶⁶ **Bank Track**, “*Dodgy Deals*” (“Negocios sospechosos”): <http://www.banktrack.org/?id=97> (15/05/07).

⁶⁷ *Letter to Mr. Gonzalez Rodriguez, Chief Executive Officer, Banco Bilbao Vizcaya Argentina, S.A. Concerning Violations of International Good Practice and the Equator Principles in the Proposed Petrobras Oil Development in Block 31 and Yasuni National Park* (Carta al Sr. González Rodríguez, CEO del Banco Bilbao Vizcaya Argentina, S.A., relativa a las violaciones de principios internacionales de buenas prácticas y los Principios de Ecuador en el desarrollo petrolero proyectado por Petrobras en el Bloque 31 y el Parque Nacional Yasuni), **26 de marzo de 2007**, <http://www.banktrack.org/doc/File/dodgy%20deals/Block%2031,%20%20Yasuni%20National%20Park/yasunibbvaltr.pdf> (15/05/07).

⁶⁸ “*Petrobras issues, additional bonds*” (“Petrobras emite bonos adicionales”), Alexander’s gas and oil connections, volumen 8, edición 12, **13 de junio de 2003** y “*Petrobras will test level of demand in structured mart*” (“Petrobras testeará el nivel de la demanda en un mercado estructurado”), Euroweek, **2 de mayo de 2003**.

4.12 Endesa Chile

4.12.1 Perfil de la empresa

Endesa Chile es la empresa generadora de electricidad más grande de Chile en términos de capacidad instalada y una de las principales generadoras de electricidad en Latinoamérica, con inversiones en cinco países: Chile, Argentina, Colombia, Perú y Brasil. Cuenta con 46 plantas y una capacidad instalada total de 12.332,8 MW. La empresa es filial de Enersis, a su vez de propiedad de la española Endesa⁶⁹.

4.12.2 Cuestiones controvertidas

Presas sobre los ríos Baker y Pascua en Chile. Endesa Chile y Colbun se proponen construir cuatro presas hidroeléctricas en los ríos Baker y Pascua, dos de los ríos mejor preservados de la Patagonia. Las cuatro presas reunirían un total de 2.800 MW de capacidad instalada de generación y costarían 2,500 millones de dólares, con un coste adicional de 1,500 millones de dólares para la construcción de líneas de transmisión de más de 1.200 millas de longitud. Si bien los estudios de impacto ambiental no serán completados hasta 2008, activistas chilenos por el medioambiente ya manifestaron sus temores: según ellos, la presa tendría un impacto significativo sobre ecosistemas frágiles y áreas protegidas⁷⁰.

Presas Bio Bio en Chile. Endesa Chile construyó una presa hidroeléctrica de 240 MW en Ralco, a orillas del Río Bio Bio en el Sur chileno. Comunidades indígenas y medioambientalistas expresaron fuerte oposición, arguyendo que la presa destruiría bosques únicos y pondría en peligro la fauna local y las tierras ceremoniales ancestrales de los Indios Pehuenches. En septiembre de 2003, cuatro ancianas indígenas que durante seis años habían bloqueado la construcción de la presa pusieron fin a su protesta y aceptaron 1,2 millones de dólares a cambio de permitir que Endesa inundara sus territorios ancestrales⁷¹.

⁶⁹ http://www.endesa.cl/Endesa_Chile/action.asp?id=00110&lang=en (16/05/07).

⁷⁰ "FEATURE - Proposed Dams to be Chile's Next Environment Battle" ("NOTICIA PRINCIPAL - Las presas propuestas serían la próxima batalla medioambiental en Chile"), **Planer Ark**, 19 de junio 2006, <http://www.planetark.com/dailynewsstory.cfm/newsid/36863/story.htm> (26/04/07).

⁷¹ <http://www.planetark.org/dailynewsstory.cfm/newsid/21586/newsDate/22-Jul-2003/story.htm> (26/04/07).

4.12.3 Vínculo financiero

En diciembre de 2004, Endesa Chile obtuvo un préstamo de 600 millones de dólares de un consorcio internacional de bancos. BBVA fue uno de los cuatro bookrunners y también operó como mandated arranger⁷².

En febrero de 2004, Endesa Chile acordó una línea de crédito adicional de 250 millones de dólares con un consorcio de bancos que incluyó al BBVA como bookrunner y lead arranger⁷³.

En mayo de 2003, Endesa Chile tomó una línea de crédito de 2.330,36 millones de dólares de un grupo de bancos que incluyó el BBVA, Citibank, Dresdner Bank y Banco Santander como bookrunners y lead arrangers⁷⁴.

⁷² International Financing Review, 29 de diciembre de 2004.

⁷³ International Financing Review, 16 de febrero de 2004.

⁷⁴ International Financing Review, 15 de mayo de 2004.

5 Conclusiones

5.1 Conclusiones investigación

El objetivo del presente informe es identificar y describir empresas y proyectos controvertidos en Latinoamérica que tienen un vínculo directo con BBVA. En resumen BBVA ha tomado algunas iniciativas con respeto al medioambiente. El banco ha suscrito los principios de Ecuador, el Carbon Disclosure Project y los Códigos de conducta de las Naciones Unidas. En total BBVA ha invertido según su informe anual 304,7 millones de euros en préstamos con un beneficio medioambiental. Eso representa tan sólo una gota en el total invertido en energía no sostenible, aunque sea en algunos casos de forma indirecta. Las pruebas señalan que BBVA ha prestado servicios financieros –incluyendo préstamos y financiación de proyectos, participación y estructuración de préstamos sindicados y gestión y actuación como bookrunner en la emisión de bonos- a doce empresas que, a su vez, están involucradas en varios proyectos controvertidos. Quizás no sea sorprendente que todas las empresas citadas en el informe operen en el sector energético o en sectores que dependen en gran medida de recursos naturales, como el sector minero, de celulosa y petrolero. La gran mayoría de las cuestiones controvertidas se asocian a la explotación de minas (10), seguidas de aquéllas vinculadas a la construcción de presas (5), a proyectos de gas o petroleros (4) y a proyectos de fabricación de celulosa (2).

Siete de las doce empresas citadas en el informe recibieron de BBVA servicios financieros que pueden clasificarse como financiación de proyectos o financiación directa. Ellas son:

1. Minera Yanacocha, que administra la mina Yanacocha, mina de oro a cielo abierto, en Perú;
2. OCP Ecuador, que opera el oleoducto OCP, en Ecuador;
3. Techint/Tecpetrol, que construyó y opera los ductos para el gasoducto Camisea, en Perú;
4. Companhia Minera Los Pelambres, que administra la exploración de la mina de cobre Los Pelambres, en Chile;

5. Companhia Minera Doña Inés de Collahuasi, que opera la mina de cobre Collahuasi, en Chile;
6. Compañía Minera Antamina, que opera la mina Antamina de cobre y zinc, en Perú;
7. Transierra, concesionaria del gasoducto Gasyrg, en Bolivia.

En lo que respecta a las restantes empresas del informe, el vínculo con el BBVA es sólo indirecto. En tales casos, como se sostuvo al comienzo del informe, sin información adicional resulta difícil evaluar hasta qué punto el banco puede ser responsabilizado de las acciones de la empresa a la cual brindó servicios financieros. Para llegar a conclusiones finales al respecto es necesario realizar investigaciones adicionales de cada caso en particular.

Dos de las siete empresas enumeradas más arriba están ligadas a casos recientes de financiación directa de proyectos altamente controvertidos. En primer lugar, BBVA fue uno de los bancos que participó en un préstamo sindicado de 100 millones de dólares a Minera Yanacocha, en 2006. El préstamo incluye una disposición que otorga a los bancos participantes ciertos derechos sobre los ingresos de la mina provenientes de la exportación. El proyecto es objeto de controversia debido a las incesantes críticas por parte de ONG en razón de los efectos de la mina Yanacocha, incluyendo la contaminación del agua de la zona, problemas vinculados a la tenencia de las tierras en que se sitúa, los trastornos sociales que ha provocado y sus derrames tóxicos.

En segundo lugar, en 2006, BBVA Banco Continental, la filial peruana de BBVA, financió un préstamo de 35 millones de dólares a Tecpetrol, una de las empresas que lidera las actividades de exploración en el proyecto de gas Camisea en Perú. El préstamo fue garantizado a través de la concesión para extraer y vender gas natural adjudicado a Tecpetrol. El proyecto de gas Camisea se caracteriza por las roturas de los gasoductos que provocaron graves derrames de gas. Investigaciones recientes indican que Techint, operadora e ingeniera del gasoducto y empresa matriz de Tecpetrol, empleó tuberías defectuosas y contrató a soldadores no cualificados para la tarea, por lo cual se produjeron graves deficiencias en la construcción del gasoducto. El proyecto también fue criticado por sus impactos negativos en las comunidades indígenas de la zona.

5. Conclusión

Ambos casos parecen estar en contra de los Principios de Ecuador, la Política Medioambiental de BBVA y los estándares de RSE del Global Compact de la ONU y de la Iniciativa del PNUMA para el Sector Financiero (UNEP FI), instrumentos que BBVA afirma respaldar:

SETEM concluye que para BBVA la responsabilidad social hacia el medioambiente y las sociedades afectadas donde el banco opera no es prioritaria. El carácter voluntario de los códigos de conducta parece ser insuficiente para que los bancos implementen dichos principios a la hora de elegir la inversión en proyectos y/o empresas. SETEM insta al BBVA a tomar más en serio su responsabilidad de realizar inversiones socialmente más responsables y confía en que en el futuro deje de financiar a empresas como Inco, entre otras.

El BBVA también ha sido muy poco transparente/abierto. SETEM recibió una llamada del banco y hubo un intercambio de algunos correos electrónicos. Sin embargo, no ha respondido a ninguno de los casos denunciados en este informe ni ha facilitado información sobre los procesos y el progreso de la implementación de los Principios de Ecuador.

5.2 Recomendaciones

- A los titulares de una cuenta: ser más críticos hacia su banco y pedirle información sobre lo que se está haciendo con su dinero. Si no quiere que su dinero sea utilizado para invertir en proyectos controvertidos, pueden llevarlo a bancos más sostenibles.
- A los bancos BBVA y Santander: Tomar más en serio sus responsabilidades sociales y aplicar de una vez los códigos de conducta. Además ser más transparentes en lo que respecta a la información proporcionada sobre las inversiones realizadas con el dinero de sus clientes.
- A las iniciativas de los códigos de conducta (p.ej. de los Principios de Ecuador y Global Compact): Ser más crítico con respecto a la participación de los bancos. Ser más estricto con el hecho de que los bancos presenten sus informes a tiempo, que es una vez al año como mínimo. En caso de que los bancos no cumplan estos plazos y de que sigan invirtiendo en proyectos o empresas controvertidas, habría que amonestarles (una o dos veces) y, si no reaccionan, quitarles de la lista de los participantes.

Setem

www.finanzaseticas.org